



Raadsnotulen

B 4

3 maart 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 maart 2015

Aanvang: 20.00

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. M. van der Leest (SP), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. J. Steijns (SB), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. J. Godwins_Wehrens, mw. K. Nuyts

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems,

Afwezig: De heren J. Smeets (PVM), R. Schoffeleers (D66), W. Nelissen (SPM), P. Limpens (VVD) en Mevrouw M. van Haasen (SP)

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen

2. Verslagen

Conform vastgesteld

3. Lijst van ingekomen stukken

De Raad heeft kennisgenomen van de stukken

4. Raadsvoorstel tijdelijke vervanging raadslid Smeets

Conform voorstel is de heer N. Peeters aangenomen als raadslid

5. Raadsvoorstel benoeming burgerlid SPM

De heer L. Wijnands is met 33 stemmen voor en 1 tegen benoemd en beëdigd als burgerlid.

6. Raadsvoorstel opheffing stichting Eugene Gebhard

Het raadsvoorstel is met een stemverklaring van de LPM en MV aangenomen

7. Actuele motie CDA TVM

Toezeggingen college:

- Alle informatie vanuit het verleden m.b.t. onderzoeken t.a.v. de spoorbrug in het tramtraject Vlaanderen worden ter beschikking gesteld aan de Raad
- Het projectvoorstel inclusief de verwachten onderzoekskosten zal aan de Raad worden aangeleverd onder voorbehoud van de ambtelijke advisering.

Stemming motie:

Voor : 11 stemmen

dhr. J. Gorren (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), . J. Hoen (MV), . J. Janssen (CDA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. N.Peeters (PVM), mw. E. Thieme (PVM), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Steijns (SB), mw. H. Meese (PVM), dhr. P. Geelen (CDA),

Tegen: 24 stemmen

dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. A. Ham (PvdA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. M. van der Leest (SP), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H.Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. M.Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. J.Godwins_Wehrens, mw. K.Nuyts

De motie is verworpen

Verslag vergadering stadsronde groene kamer d.d. 3 maart 2015

Actualisering fietsverkeerplan

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Nuyts, Van Loo en de heren Barendse, Bonder, Ad Frijns, Paul Frijns, Geelen, Van der Gugten, Moers en Niels Peeters

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 17.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat in het coalitieakkoord 2014-2018 is opgenomen dat de uitvoeringsagenda fietsnota wordt versneld en beter dient te worden gefaciliteerd. In de versnellingsagenda fietsverkeer is dit doorvertaald. In de commissie SMM is destijds toegezegd dat het college na een genomen besluit de raad zal informeren.

Wethouder Van Grootheest licht toe dat hij wethouder Aarts vervangt die gisteren is geopereerd. Er was een PowerPoint-presentatie voorzien. De beamer is helaas niet beschikbaar. Ambtelijk wordt nog een korte uitleg gegeven.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat dit een stadsronde is en vraagt of er nog mensen zijn die willen meepraten.

De voorzitter heeft vernomen dat de Fietzersbond nog wil aansluiten. Verder mogen mensen ook altijd aanschuiven en vragen stellen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of van de raad instemming wordt gevraagd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat deze ronde vooral de informatieverstrekking betreft. De raad hoeft dus niet in te stemmen. Het fietsbeleidsplan is door de raad al vastgesteld. Wel is opdracht gegeven om het een en ander te versnellen.

Presentatie

De heer Wahls deelt ambtelijk mee dat de informatie aan de stukken is toegevoegd. Spreker toont enkele papieren slides (omdat geen beamer aanwezig is) en licht deze kort toe.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt dat de realisatie van de Capucijnenstraat als fietsstraat stilligt. GroenLinks vraagt een toelichting. Ten aanzien van de fietsverbinding vanuit Borgharen over de stuw stelt de fractie vast dat de stuw een monumentenstatus blijkt te hebben, waardoor deze niet mee kan evolueren. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Ten aanzien van het verbeteren van de structuur van de Bemelerweg en de Bronckweg vraagt de fractie uitleg over het ontbreken van het draagvlak (pagina 60).

De fractie stelt verder vast dat de evaluatie een bonte kraam van plannen en initiatieven is. Het totaalbeeld is dat veel meer gewerkt wordt aan fietsen in Maastricht dan tien jaar geleden. Het integrale management kan wel beter, bijvoorbeeld bij De Leim. GroenLinks stelt voor om ook naar de lijst van de Fietzersbond te kijken. Maar niet alle suggesties van de Fietzersbond zijn relevant. De grote lijn is dat veel ambities worden gerealiseerd. GroenLinks maakt zich echter ook zorgen, zoals over de fietsverbinding vanuit Borgharen.

Ten aanzien van de afsluiting van de Mergelweg stelt GroenLinks samen met de PvdA voor om hiervan een fietsweg te maken. Hiervoor bestaat veel draagvlak. Na een aantal jaren van experimenteren met de afsluiting kan men immers concluderen dat dit geen succes is geworden. Dit is een landelijke weg. Naar analogie met de fietsstraat (Bilzerbaan) kan men een fietsweg realiseren. Die kan met weinig middelen worden gerealiseerd.

Het **CDA** (Geelen) is verbaasd over dit voorstel. Vorig jaar heeft de raad immers contact gehad met de voormalige wethouder over het gedogen. Verder heeft Maastricht ook met de buurgemeenten en de ondernemers van Sint Pieter contact gehad. De fractie vraagt uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) en de PvdA hebben aan tafel gezeten met de burgemeester en de schepenen van Riemst. Daaruit bleek draagvlak voor dit voorstel. Uit de gesprekken met de buurtraad van Sint Pieter blijkt verder ook dat de middenstand van Sint Pieter zich hierin kan vinden. *(Spreker deelt het voorstel uit).*

Het **CDA** (Geelen) vindt dit fijn om te horen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat GroenLinks alleen spreekt over de afsluiting tijdens het weekend.

GroenLinks (Van der Gugten) spreekt over de hele week.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de gemeente de weekendafsluiting heeft ingevoerd omdat daar veel wordt gewandeld en gefietst. De LPM vraagt naar de meerwaarde van het voorstel.

De heer **Rousseau** van het buurtplatform Sint Pieter-Jekerdal-Villapark legt uit dat de afsluiting in het weekend blijft bestaan. Dit is echter geen fysieke afsluiting. Uiteindelijk nodigt de Mergelweg echter nog steeds uit tot hardrijden, ook buiten het weekend. Automobilisten moeten worden geremd. Dit kan door het maken van een fietsstraat zodat de fietsers, de wandelaren et cetera uiteindelijk de voorrang krijgen die zij behoeven. In dit plan kunnen de ondernemers van Sint Pieter zich goed vinden.

D66 (Barendse) stelt als punt van orde voor om dit voorstel als een apart agendapunt op te voeren in een volgende vergadering.

De voorzitter legt dit voorstel van D66 aan de aanwezigen voor.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een goed voorstel. Misschien kan de wethouder hierover ook al iets zeggen.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat de wethouder pas in de raadsronde hoeft te reageren.

De voorzitter stelt vast dat de Mergelweg geparkeerd wordt en terugkomt in een aparte stadsronde op korte termijn.

De heer **Crebolder** van het buurtplatform Sint Pieter-Jekerdal-Villapark geeft nog mee dat hij het jammer zou vinden als dit breed gedragen voorstel weer maanden wordt uitgesteld.

Wethouder Van Grootheest geeft vervolgens aan dat de Capucijnenstraat door de heroverweging van de budgetten van Belvédère is vertraagd. Verder is de stuw technisch een heel ingewikkeld vraagstuk. De wethouder heeft gisteren met Rijkswaterstaat hierover overlegd. De ambitie om die verbinding te realiseren staat nog steeds.

De heer **Wahls** beantwoordt de vraag over de Bemelerweg en de Bronckweg. Oorspronkelijk was het idee om aldaar een autowerende maatregel te nemen met een selectieve afsluiting. De afstemming met de toenmalige gemeente Margraten is echter niet gevonden.

D66 (Barendse) draagt de fietser een warm hart toe. D66 is blij dat er projecten zijn en worden afgerond. D66 verwacht ambitie en heeft ook nog een aantal ideeën. De fractie vraagt aan de wethouder uitleg over de openingstijden van de bewaakte fietsenstallingen. Kan een openstelling tot bijvoorbeeld middernacht worden gerealiseerd? D66 vraagt naar de visie voor de toekomst van de openingstijden van de bewaakte fietsenstallingen. Zijn al concrete plaatsen voor de fietsenstallingen in Wyck bepaald? Zo nee, dan stelt D66 voor om naar de Wilhelminasingel ter hoogte van de nummers 52-54 te kijken. D66 vindt het ook erg jammer dat de monumentale status van de stuw een beletsel voor de fietsroute zou zijn. Waarom is de bewaakte stalling op het Vrijthof van de lijst afgevoerd? Kan dit worden heroverwogen?

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de openingstijden van de bewaakte fietsenstalling op pagina 4 en 6 van de nota staan vermeld. De eerste stap wordt bij het Cörversplein gezet. Dit komt binnenkort terug in de raad. Verder is de monumentenstatus slechts een van de aspecten. Het college is hiermee bezig. Het afvoeren van de bewaakte stalling op het Vrijthof is een financiële afweging geweest. De fietsenstallingen zijn nu al tot 1.00 uur 's nachts geopend.

Het **CDA** (Geelen) is blij met het stuk en de versnellingsagenda. De Fietsersbond geeft de gemeente Maastricht echter nog steeds een onvoldoende. Het CDA vindt dat van de expertise van de Fietsersbond gebruik moet worden gemaakt en vraagt meer uitleg. Het CDA vraagt een overzicht hoe

alles in de toekomst gerealiseerd wordt. Daarbij kan de Mergelweg ook worden meegenomen. Waarom wordt de gedetacheerde persoon vanuit de Fietsersbond niet gehandhaafd indien men een versnelling wil? Het CDA is ook blij met de stadsbrede inventarisatie. Het overleg in Wyck is een voorbeeld voor de rest van de stad. Het CDA nodigt de gemeentelijke afdeling uit om dit elders ook toe te passen. Verder vraagt het CDA of overal led-verlichting wordt toegepast (pagina 34).

Ten aanzien van de Brusselsestraat is afgesproken dat de aanpak in het voorjaar zou gebeuren. Het CDA vraagt een definitieve datum te noemen. Is ten aanzien van de Ambyerstraat-Noord al iets concreets aan te geven (pagina 33)?

Vervolgens stelt de fractie vast dat de ondergrondse fietsenstalling bij het station onzeker is geworden. Moet het dek wel of niet worden versterkt? De zorg over de weesfietsen blijft voorlopig bestaan. Het CDA vraagt om met het opruimen van de weesfietsen door te gaan. Dit zorgt immers voor chaos.

Wethouder Van Grootheest maakt uiteraard van de expertise van de Fietsersbond gebruik. Eerst gebeurde dit structureel. Een financieel overzicht zal worden verstrekt (toezegging). Ook de Mergelweg wordt daarbij meegenomen. De plannen zijn nu gereed en worden nu uitgevoerd. De persoon van de Fietsersbond adviseert nu op vrijwillige basis. Alle nieuwe verlichting die wordt geplaatst, is led-verlichting.

De vraag over de Brusselsestraat wordt later beantwoord (toezegging). De wethouder deelt mee dat de aanpassing van de Ambyerstraat-Noord op de ambtelielijst staat. De gemeente is op zoek naar geld voor de uitvoering. De fietsenstalling bij het station is inderdaad een onderwerp van gesprek vanwege de tram. Hierin moet wel vaart worden gehouden.

Verder zal wethouder Van Grootheest de zorg over de weesfietsen overbrengen aan de portefeuillehouder handhaving (toezegging).

De heer **Maathuis** van de Fietsersbond vindt van belang dat echt gebruik wordt gemaakt van de expertise van de Fietsersbond. De Fietsersbond brengt altijd heel veel in. Spreker vindt dat hiermee toch weinig wordt gedaan.

Wethouder Van Grootheest vindt de expertise van de Fietsersbond van belang. De wethouder wijst ook op het vrijwillige karakter. Daarnaast constateert de wethouder ook dat het gebruik van de fiets een van de aspecten is die van belang zijn bij de inrichting van de openbare ruimte.

De **SP** (Bonder) mist kwalitatief goede tijdelijke voorzieningen. De betonnen platen bij de Viaductweg zijn bijvoorbeeld gevaarlijk.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat de insteek kwalitatief goede tijdelijke voorzieningen zijn. Men moet goed opletten dat de oplossingen ook veilig zijn, zoals straks ook bij de sluis in Limmel. De oproep van de SP is helder.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat de gevolgen voor de auto's zijn bij de herinrichting van de Capucijnenstraat. Moeten de auto's een andere route nemen? De Liberale Partij Maastricht vraagt ook naar een financieel overzicht. Verder is de situatie op de Brusselsestraat best gevaarlijk. Wanneer wordt de raad over de herinrichting geïnformeerd? Waar gaan de auto's naartoe? Wat zijn de voordelen voor de fietsers? Kan aan de situatie van de Kommelstraat bij de Brusselsestraat ook iets worden gedaan? De Liberale Partij Maastricht vindt het ook niet gepast dat de Stationsstraat voor de ondergrondse fietsenstalling wordt opengebrouwen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het accent bij de Capucijnenstraat wordt omgedraaid, zodat er meer ruimte is voor fietsers en minder parkeergelegenheid voor auto's. De routing is momenteel niet aan de orde. Bij de Brusselsestraat moet het ontwerp worden aangepast. De raad wordt hierover nog geïnformeerd in de loop van de volgende week (toezegging).

In antwoord op de vraag over de situatie van de Kommelstraat vindt de wethouder het ook vaak een kwestie van wennen.

De fietsenstalling bij het station komt nog een keer apart terug. Het college heeft hierover blijkbaar een andere mening dan de Liberale Partij Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt het een positieve ontwikkeling. Niet duidelijk is of de verruiming van de openingstijden van de fietsenstalling een eenjarige proef is. Wordt deze na een jaar geëvalueerd? De fractie vindt het heel jammer dat de verbinding bij de stuw niet door kan gaan. Kan de andere verbinding dichterbij de kern van Borgharen komen te liggen?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de openingstijden van de fietsenstalling structureel zijn verruimd. Een evaluatie na een jaar is een goed idee. De stuw is een technisch ingewikkelde kwestie. Het college wil met de beperkte budgetten deze echter toch voor elkaar krijgen. Een aparte verbinding zou immers miljoenen gaan kosten. Dat geld is niet beschikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vraagt aandacht voor het tunneltje bij het Duboisdomein. Daarnaast heeft de fractie ook al vaker aandacht gevraagd voor de problemen van de fietser bij de Fregatweg. De fractie dankt voor de heldere presentatie. De Seniorenpartij Maastricht neemt de Fietzersbond heel serieus.

Wethouder Van Grootheest zal naar deze twee dossiers kijken (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wie over het evaluatieplan is benaderd. Wat zijn de reacties? Heeft de wethouder ook met bedrijven contact opgenomen? Verder vindt de fractie het mager om in de grafiek alleen het Maaskruisend fietsverkeer in kaart te brengen. De PvdA vraagt om ook het andere fietsverkeer inzichtelijk te maken. Verder onderschrijft de fractie de eerder gestelde vraag om bij de versnellingsagenda de financiën inzichtelijk te maken. De fractie vraagt om samen met de raad naar de prioriteiten te kijken. Hoe kunnen ideeën nog verder worden ingebracht? De PvdA stelt voor om het voetpad en het fietspad bij de rotonde Via Regia / Porseleinstraat goed te bekijken, omdat het voetpad niet voldoet.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het bureau Beter Benutten een goed voorbeeld is van hoe de gemeente met werkgevers aan de slag is. Veel grote werkgevers zetten het fietsplan toch door ondanks de veranderde wetgeving. Daarnaast is het Cörversplein ook een goed voorbeeld. Ten aanzien van de metingen deelt de wethouder mee dat inderdaad meer informatie beschikbaar is. De wethouder zal deze aanreiken (toezegging). Ideeën van burgers komen vaak goed terecht, maar de kosten van een aanpassing van een rotonde zijn erg hoog. Dit is dus een kwestie van prioriteren.

Het **CDA** (Geelen) vraagt wat bijvoorbeeld de rotonde bij het Geusseltbad heeft gekost. De heer **Westbroek** antwoordt ambtelijk dat een rotonde circa 4 à 5 ton kost.

De **VVD** (Moers) vraagt opnieuw aandacht voor het fietspad bij het Azm. Dit is een druk verkeerspunt. De fractie heeft met partners vorige week aldaar naar de veiligheid gekeken. De fractie verzoekt de gemeente om samen met alle betrokken partners naar de fietsveiligheid te bekijken.

Wethouder Van Grootheest antwoordt bevestigend. Het fietspad bij het Azm wordt in het kader van de aanpak van de Maastricht Health Campus onder andere samen met de Fietzersbond bekeken.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige partijen instemmen met de projecten die worden uitgevoerd. Binnenkort wordt in een stadsronde teruggekomen op de Mergelweg (afspraken).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 17.57 uur.

Maastricht, 3 maart 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering stadsronde groene kamer d.d. 3 maart 2015

Bestuursopdracht burgerparticipatie

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Leers, Van Loo, Nuyts en de heren Bastiaens, Es Sadki, Ad Frijns, Van der Gugten, Paul Frijns, Kamal, Moers en Schulpen

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter vervolgt de vergadering om 18.02 uur en heet alle aanwezigen opnieuw van harte welkom. De voorzitter legt uit dat over dit onderwerp al een keer in de stadsronde is gesproken. De voorzitter geeft aan dat men graag een kort filmpje wilde laten zien. Helaas is dit niet mogelijk. De link wordt echter nog aangereikt in het verslag ([afspraak](#)). De weblink is: <http://vimeo.com/118790964>

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) merkt op dat in de vorige stadsronde heel weinig burgers aan het woord zijn geweest.

De voorzitter antwoordt dat hij de vorige keer expliciet de burgers heeft uitgenodigd mee te doen, tot twee keer toe.

De **SP** (Kamal) geeft aan dat mevrouw Van Haasen namens de SP de vorige keer een inhoudelijke reactie heeft gegeven. De wethouder heeft toen alle vragen beantwoord. De SP roept iedereen op om een reactie te geven.

De **PvdA** (Es Sadki) geeft een compliment. Met wie gaat de gemeente in zee? Gebeurt dit op dezelfde manier? De PvdA vraagt om de reacties van de buurtplatforms en de andere burgers in de verslagen van de buurtbijeenkomsten te noteren. Men moet de mensen stimuleren om te participeren.

Wethouder Gerats dankt voor de complimenten en hij vindt ook dat de burgers hun zegje mogen doen. De wethouder deelt mee dat naar de mogelijkheden in verschillende gemeenten is gekeken. Het meest aansprekende is de aanpak van de gemeente Zwolle (ontwikkelingsprogramma) en de gemeente Venlo (meer zeggenschap voor de buurten). Het college stelt voor om een combinatie hiervan te maken. De wethouder merkt vervolgens op dat de wijze van verslaglegging in de buurten door de initiatiefnemers moet worden bekeken.

De voorzitter voegt toe dat de reacties van burgers ook in de verslagen van de stadsrondes worden opgenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat als iets in een buurt wordt georganiseerd, de gehele raad moet worden uitgenodigd en niet alleen bepaalde politieke partijen. Dit moet worden gestroomlijnd.

De voorzitter vindt dit een oproep aan allen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt verder op dat in het stuk staat dat een zorginstelling heeft aangegeven dat zij buiten de subsidies valt. Betreft dit een professionele organisatie of een vrijwilligersorganisatie?

Wethouder Gerats antwoordt dat vrijwilligerssubsidies voor vrijwilligersorganisaties zijn bedoeld. De wethouder kan deze vraag verder niet beantwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) stelt vast dat in de buurten heel leuke initiatieven ontstaan waarvan de gemeente niet op de hoogte is. Waar kan men terecht? Kan men advies krijgen?

Wethouder Gerats antwoordt dat de Fietsersbond goed contact heeft met de gemeente. De raad moet echter ook zelf bijhouden welke initiatieven er zijn. Het is voor iedereen een uitdaging om daarop beter in te spelen.

D66 (Eurlings) vindt de input vanuit de stad heel belangrijk. De communicatie is daarbij heel essentieel. D66 vraagt een update over de werkgroep.

Wethouder Gerats antwoordt dat de kerngroep met tien personen samen met de buurtplatforms is opgestart.

Het **CDA** (Leers) vindt het een probleem waar men de informatie over al die initiatieven kan vinden. **Wethouder Gerats** vindt dat de opmerking van Partij Veilig Maastricht met deze constatering van het CDA wordt bevestigd. Het is goed als de initiatieven centraal worden bijgehouden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vraagt of de afspraken bij de verkoop worden overgedragen als de woningcorporaties woningen verkopen (pagina 13).

Wethouder Gerats zit samen met wethouder Van Grootheest in het overleg met de corporaties over de samenwerkingsafspraken. De vraag over de impact van de casus van Servatius moet wethouder Van Grootheest beantwoorden. De wethouder stelt voor dat de Seniorenpartij Maastricht de vragen schriftelijk formuleert en naar de griffie stuurt (afspraken).

Mevrouw **Wendy Wiegert** van de Stichting Kompas Nederland (SKN) deelt mee dat Kompas bezig is met een fusie. Spreekster vraagt een oplossing ten aanzien van de regeling van de vrijwilligerssubsidies. Nieuwe organisaties krijgen geen basissubsidie meer, maar de twee afzonderlijke organisaties krijgen die nu wel. Door de fusie zouden ze die mogelijk kunnen mislopen. Dit zou worden uitgezocht. Echter, spreekster heeft niet inzichtelijk wanneer hierover duidelijkheid komt. Dit moet wel op korte termijn, aangezien de fusie voor de deur staat.

Wethouder Gerats geeft aan dat met de heer Vrehan (Maastrichtse Volkspartij) hierover gesprekken worden gevoerd. Per organisatie heeft men een basissubsidie. De wethouder zal dit morgen met de heer Vrehan kortsluiten (toezegging). De wethouder denkt dat de casus al is opgelost en dus op zeer korte termijn uitsluitel kan geven.

GroenLinks (Korsten) constateert dat iedereen gespannen uitkijkt naar het startbesluit.

Wethouder Gerats antwoordt dat de startbesluiten een pakket opdrachten betreft. De wethouder geeft aan dat bij de gemeenschapsvoorzieningen ervoor is gekozen om eerst de stand van zaken aan te reiken. Het startbesluit voor de vrijwilligerssubsidies gaat van start.

Ambtelijk wordt vervolgens aangegeven dat van de vijf leertrajecten er twee samen met de raad zijn. Voor de andere drie trajecten komen geen startbesluiten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft ten aanzien van de gemeenschapsvoorzieningen al eerder om een financieel overzicht verzocht.

Wethouder Gerats zal dit aanreiken (toezegging).

GroenLinks (Korsten) vraagt meer informatie over de fasering ten aanzien van de leertrajecten van de ambtenaren.

Wethouder Gerats antwoordt dat de raad een startbesluit neemt. Daarna wordt in principe een bredere planning gemaakt. Bij de gemeenschapsvoorzieningen en de vrijwilligerssubsidies is dit duidelijk. Verder heeft het college een opdracht gegeven aan de vier adviesraden om te komen tot een breed advies voor het sociale domein. Dit jaar wordt voor 590.000 euro aan tenders voor de vrijwilligerssubsidies uitgezet. Daarnaast is de gemeente bezig met de woningcorporaties om in drie buurten te kijken hoe initiatieven van bewoners beter tot hun recht kunnen komen. Daarvoor is 150.000 euro beschikbaar. Verder is de eerste bijeenkomst met de buurtkaders over het convenant buurtkaders constructief verlopen. Daar is ook een kerngroep gevormd. Het nieuwe digitale portal voor actief burgerschap is ook bijna klaar. Aan de houding van de ambtenaren 'van nee, maar naar ja, tenzij' wordt ook gewerkt. De wethouder deelt mee dat over twee weken de planning voor de vrijwilligerssubsidies naar de raad komt (toezegging). Ook het financieel overzicht is gereed.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) pleit ervoor dat bewoners zelfstandig initiatieven kunnen indienen buiten de buurtplatforms om.

Wethouder Gerats geeft aan dat elke vrijwilligersorganisatie en elke vrijwilliger een aanvraag kan doen. De gemeente mag echter alleen aan rechtspersonen geld verstrekken.

Mevrouw **Weusten (ambtenaar)** voegt ambtelijk hieraan toe dat bij de tender van 150.000 euro ook individuele bewoners een aanvraag kunnen indienen. Dit betreft immers veel lagere bedragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoopt dat dit goed naar de burgers wordt gecommuniceerd. Mevrouw **Weusten** antwoordt dat de communicatie wordt verbeterd. Individuele bewoners vinden het echter wel lastig om een aanvraag in te dienen. Via het buurtgericht werken wordt bekeken of men daarbij ondersteuning kan bieden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het heel goed dat men zo met burgerparticipatie in brede zin bezig is. De PvdA vindt het echter nog mooier als de samenleving ook mee kan leren. De fractie neemt aan dat dit mede bedoeld is om de transformatie in het sociale domein vorm te geven. Wat is de gemeentelijke strategie?

Wethouder Gerats vindt dit een terechte vraag. De subsidies zijn nu flexibeler ingericht.

Mevrouw **Weusten** antwoordt dat het stuk is bedoeld als eerste processtap. De grote vraag is wat men doet met de stad. Daarin is men zoekende en spreekster hoopt dat de raad ook suggesties aanreikt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vraagt of de 150.000 euro een aparte subsidie is.

Mevrouw **Weusten** antwoordt dat dit aparte middelen zijn en door individuen kan worden aangevraagd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Paul Frijns) merkt op dat vrijwilligers hulp bij de aanvraag van de tenders zouden krijgen. De fractie vraagt uitleg.

Wethouder Gerats antwoordt dat een pakket van ondersteuning beschikbaar is via de bij de gemeente bekende vrijwilligersorganisaties. Daarnaast kan men informatie op de website vinden en heeft Traject in elke wijk een persoon beschikbaar om mensen te helpen.

Mevrouw **Weusten** voegt toe dat men veel minder op afstand zit dan voorheen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 18.36 uur.

Maastricht, 3 maart 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vragen CDA aan college over Tihange

Aanwezig

Voorzitter: de heer Bastiaens
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Cobben

Mevrouw Heijnen en mevrouw van de Wouw en de heren Van Lune, Passenier, Barendse, Hoen en Janssen.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.45 uur welkom. Het CDA heeft vragen gesteld die de aard hebben van artikel 48-vragen. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. Het college is wellicht niet in de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

CDA de heer **Janssen** legt uit dat de vragen betrekking hebben op de actuele ontwikkelingen in België. Zo is er onrust over het grote aantal scheurtjes en de aard van de scheurtjes in de reactor, terwijl er toch sprake is van een opstart van de kernreactor. Naast België moeten ook de omliggende landen als Nederland, Frankrijk, Luxemburg en Duitsland hierbij betrokken worden.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat hij bij deze problematiek geen formele beslissingsbevoegdheid heeft. Het is een verantwoordelijkheid van de Veiligheidsregio. Daarom zijn de vragen ook doorgestuurd naar deze instantie.

De burgemeester meldt dat de Belgische overheid de Veiligheidsregio niet heeft geïnformeerd. De Veiligheidsregio heeft daarom contact opgenomen met de Federatie voor nucleaire zaken in België. Die heeft echter geen bevredigende reactie gegeven.

De burgemeester legt uit dat de contacten formeel via de ministeries van de verschillende landen verlopen, ook bij calamiteiten. Hij zegt toe bij de Belgische overheid en de organisatie in Tihange de heersende zorgen in Zuid-Limburg te benadrukken. Hij zal vragen om naast de gebruikelijke kanalen via de ministeries ook de omliggende regio's – eventueel informeel – te informeren.

CDA de heer **Janssen** vraagt meer informatie over de scheuren (aantal en grootte) in de reactor.

Burgemeester **Hoes** heeft die informatie niet. Hij zegt toe daar onderzoek naar te doen. Ook hij vindt dat de reactor geen problemen mag kennen. Hij deelt de zorgen van het CDA.

De **voorzitter** deelt mee dat op 15 maart 2015 een protestmars bij Tihange is georganiseerd.

GroenLinks (de heer Passenier) stelt voor dat de burgemeester zowel in Den Haag als in Brussel druk uitoefent om de omliggende regio's adequaat te informeren.

Burgemeester **Hoes** vindt ook dat de omliggende gemeenten op de hoogte moeten worden gehouden van de ontwikkelingen. Hij benadrukt dat het betreffende veiligheidsrisico een actief aandachtspunt is van de Veiligheidsregio.

De heer **Passenier** merkt op dat de berichtgeving in de krant over het verstrekken van jodiumpillen ook niet bepaald bijdraagt aan het veiligheidsgevoel.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af.

Vragen CDA aan college over Muziekgieterij

Aanwezig

Voorzitter: de heer Bastiaens
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Cobben

Mevrouw Heijnen en mevrouw van de Wouw en de heren Van Lune, Passenier, Barendse, Hoen en Janssen.

De **voorzitter** s teleurgesteld dat wethouder Damsma niet aanwezig is voor een reactie.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat al een start is gemaakt met de schriftelijke beantwoording van de vragen. De antwoorden zullen zo snel mogelijk worden verspreid. Eerder heeft het college de conclusie getrokken dat de aanwezigheid van wethouder Damsma niet nodig zou zijn, ook omdat er meerdere beleidsterreinen bij deze problematiek betrokken zijn.

De **voorzitter** vraagt de burgemeester om de raad daar in de toekomst van op de hoogte te stellen.

CDA (mevrouw Heijnen) vindt het teleurstellend te horen dat de wethouder het niet nodig acht om de vragen in dit overleg te beantwoorden en stelt voor om dit in het presidium te bespreken.

Burgemeester **Hoes** herhaalt dat de gestelde vragen omvangrijk en moeilijk snel te beantwoorden zijn.

De **voorzitter** beaamt dat het gaat om omvangrijke artikel 48-vragen, stelt voor om daar in het presidium nog eens over te spreken en sluit vervolgens het overleg.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Beleidsactualisatie handhaven openbare ruimte

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijne en de heren Steijns, Severijns, Beckers, Gunther, Jongen, Hoen, Vreken, Erckens en Sabel.

Verder enkele ondernemers, burgers en twee medewerkers van Handhaving.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Op 13 januari 2015 is ook al gesproken over dit onderwerp. Deze avond staat de vraag centraal: hoe kan de naleving van de regels het best gerealiseerd worden? Het debat is de opmaat tot het nieuw vast te stellen handhavingsbeleid.

De heer **Van Laken** leidt het debat.

Maastricht kent veel regels, maar ook vele taken. Daarbij moeten prioriteiten worden gesteld. Dat is het onderwerp van deze avond. De deelnemers aan het debat kiezen de drie belangrijkste thema's uit de voorliggende thema's: overlast door honden, afval, uitstraling van de openbare ruimte, vrije doorgang van de trottoirs, jongeren en jeugd (overlast), studenten, evenementen, bereikbaarheid, stankoverlast, parkeren en horeca. Over de meest gekozen thema's wordt vervolgens de discussie gevoerd.

Het laatste kwartier van het debat wordt besteed aan mogelijke onzinnige regels.

De deelnemers plakken post-its met hun keuzes op een wand.

De heer **Van Laken** constateert dat de fracties weinig aandacht hebben voor overlast door honden, terwijl buurten er wel veel over klagen. Het thema bereikbaarheid is het meest gekozen. Spreker nodigt de burgers uit voor een reactie.

De heer **Van Stiphout** (voorzitter Horeca Nederland) vindt dat een stad als Maastricht haar gasten goed moet ontvangen. Dat begint met een goede bereikbaarheid. Ook parkeren is daarbij belangrijk.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) legt uit dat Handhaving wordt ingezet voor het vrijhouden van de wegen om een goede bereikbaarheid te kunnen blijven garanderen. Verkeersregelaars verlenen daarbij ondersteuning. Spreker benadrukt dat bij het handhaven ook bekeuren hoort, wat wellicht niet zo gastvrij is.

Een **deelnemer** (centrummanagement) vindt dat bereikbaarheid de aorta van de stad is. Handhaving moet dat in goede banen leiden, vooral op topdagen als de stad dichtslibt. Daartoe moet de beschikbare capaciteit op topdagen worden uitgebreid. Ook moeten handhavers mensen op een vriendelijke manier doorverwijzen naar beschikbare parkeerplekken. Dan moet er niet direct bekeurd worden.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) vindt dat er soms een grens moet worden getrokken. Er moet op een gegeven moment worden bekeurd om te voorkomen dat de stad dichtslibt. Dat wordt ook zo op cursussen onderwezen. Soms zijn automobilisten ook ronduit vervelend.

De heer **Menten** (Buurtplatform binnenstad) pleit ervoor om ook het openbaar vervoer bij het debat te betrekken. Als de binnenstad dichtslibt, moet voorkomen worden dat mensen de stad in rijden. Zij moeten buiten de stad kunnen parkeren en met het openbaar vervoer verder reizen. Dat scheelt enorm veel overlast en dat komt ten goede aan de bereikbaarheid.

D66 (de heer Jongen) merkt op dat veel anderstalige mensen de stad bezoeken. Zij kunnen de vele teksten op borden niet lezen. Hij pleit ervoor om internationaler te denken en om op overtredingen op dit vlak coulant te handhaven.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) merkt op dat mensen in de buurten vaak klagen dat ze hun auto in hun eigen buurt niet kwijt kunnen door de vele automobilisten die de stad bezoeken. Hij merkt verder op dat vaak de tekst ook in het Engels wordt gepresenteerd. Hij benadrukt tot slot dat burgers verwachten dat overtreders bekeurd worden.

De heer **Menten** (Buurtplatform binnenstad) pleit ervoor dat handhavers enkele woordjes Frans gaan leren en dat ook de borden voorzien worden van Franse teksten.

De heer **Van Stiphout** vindt dat bekeuren het eind van een traject moet zijn. Er moet eerst een heel – vriendelijk – traject worden doorlopen. Ook spreker vindt dat teksten op borden in het Frans, Duits en Engels vertaald moeten worden.

SP (de heer Gunther) vindt dat bezoekers aan de randen van de stad moeten worden opgevangen en per bus vervoerd moeten worden naar het centrum.

De heer **Van Laken** stelt voor om de discussie te beperken tot de handhaving op straat.

VVD (de heer Severijns) merkt op dat veel mensen hun TomTom volgen die hen naar de parkeergarage in de binnenstad stuurt. Dat levert problemen op.

CDA (mevrouw Heijnen) gaat in op de eis dat handhavers een bepaalde hoeveelheid inkomsten genereren (de zogenaamde quota). Zo zijn bepaalde posten op het gebied van handhaving in de begroting opgenomen. Handhavers voelen zich verplicht om een bepaald quorum te halen. Dat gaat ten koste van de gastvrijheid. Spreekster stelt voor om daar een discussie over te voeren.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) ontkent deze verplichting en deze druk. Handhavers hebben een keuze om te waarschuwen of een bekeuring te geven.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) is het daarmee eens. Handhavers hebben geen opdracht om inkomsten te genereren. Er wordt wel een betalingsbereidheid van 85% verondersteld.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat er geen sprake is van een quorum. Hij beaamt dat er posten op dit vlak zijn opgenomen in de begroting. Als die niet gerealiseerd worden, wordt dat verder in de raad besproken. Betalingsbereidheid is een ander verhaal.

CDA (mevrouw Heijnen) blijft bij haar mening dat er bonnen worden uitgeschreven 'waar iedereen zich aan ergert' om zo inkomsten te genereren. Zij pleit ervoor om de gastvrijheid van de stad te handhaven.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is er voorstander van om bezoekers aan de stad al vroeg te wijzen op parkeren buiten het centrum. Hij pleit ervoor om de mogelijkheden op dat gebied te onderzoeken.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) vindt dat dit probleem constructief moet worden opgepakt. Dat kan niet worden overgelaten aan handhavers.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het daarmee eens.

De heer **Menten** stelt voor om grote matrixborden aan de grenzen van de stad te zetten met informatie over parkeren. Bewoners kunnen met bijvoorbeeld een sticker wel doorrijden.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) beaamt dat dat een goed idee is.

De heer **Ten Haaf** merkt op dat op topdagen ook de P+R Noord vol is. Dat vergt een nog betere communicatie. Alleen dan kunnen handhavers zich gastvrij opstellen.

De heer **Van Laken** stelt voor om ook het fietsverkeer bij dit onderwerp te betrekken.

De heer **Scheurs** (Ondernemingsvereniging Centrum) vindt dat er veel fietsen slordig gestald worden in de stad. Dat past niet bij het monumentale karakter van de stad. Hij vraagt naar het beleid op dat gebied.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) deelt dat er op dat gebied een goed beleid is. Er is de afgelopen tijd – onder invloed van de politiek – echter niet streng op gehandhaafd.

CDA (de heer Beckers) vindt dat ook veiligheid hierbij een belangrijk aspect is. Daarom moet er goed op gehandhaafd worden, maar daarvoor zijn ook goede fietsparkeergelegenheden nodig.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) merkt op dat studenten hun fietsen niet in de halletjes mogen stallen in verband met de brandveiligheid. Ze moeten hun fietsen dus wel op de stoepen zetten.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) deelt mee dat deze problematiek ook speelt in de buitenwijken, mede door het grote aantal studenten in de buitenwijken. Eigenaren van verkeerd gestalde fietsen krijgen twee weken de tijd om de fiets elders te stallen. Daarna wordt de fiets opgehaald.

GroenLinks (de heer Krabbendam) pleit ervoor om bezoekers op de fiets hartelijk te blijven ontvangen. Zij moeten bijvoorbeeld hun fiets ook – kort – voor een winkel kunnen parkeren.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) legt uit dat in een bepaald gebied in de stad fietsen alleen in de stalling gestald mogen worden (daar staan echter ook veel weesfietsen, die veel plaats innemen). In de buitenwijken wordt alleen gehandhaafd als de fiets een obstakel vormt.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) gaat in op de algemene beeldvorming van handhaving. Mensen hebben soms het idee dat er met twee maten gemeten wordt. Zo wordt er bij optredens van André Rieu niet streng gehandhaafd. Spreekster gaat ervan uit dat een dergelijk besluit van bovenaf wordt genomen.

Mevrouw **Wuijters** legt uit dat er alleen gehandhaafd wordt op weesfietsen en wrakken. Bij optredens op het Vrijthof wordt het plein schoongemaakt. Alleen als een fiets gevaar oplevert, wordt daarop gehandhaafd. Dat is onafhankelijk van een optreden van bijvoorbeeld André Rieu.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) benadrukt dat ondernemers in de stad die ervaring wel hebben. Daar moet iemand de opdracht voor gegeven hebben.

Mevrouw **Wuijters** zegt toe dat nader te onderzoeken.

De heer **Van Laken** vervolgt met het volgende onderwerp: evenementen.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) benadrukt dat zaken als gastvrijheid en veiligheid van groot belang zijn bij evenementen. Handhavers zijn dan ook vaak bezig om mensen goed te informeren.

De heer **Cox** (onderwijs) beaamt dat handhaving voor een moeilijke opgave staat. Hij pleit voor ludieke en creatieve oplossingen voor problemen in de stad, onder andere met de carnavalskarren in Maastricht.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) deelt mee dat mensen met die karren zich dit jaar goed gehouden hebben aan de regels op het gebied van veiligheid. Ook de controle op alcoholgebruik onder jongeren is dit jaar vlotjes verlopen, onder andere bij het evenement Bruis. Handhaving heeft meegedacht met het bestuur van de organisatie. Daarmee zijn potentiële problemen voorkomen. Spreker benadrukt dat handhavers aan het einde van het traject staan; naast gastheer zijn zij ook handhavers en zij moeten soms overgaan tot bekeuren.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) deelt mee dat er nog veel (geluids)overlast is geconstateerd door carnavalskarren. Daar is niet voldoende op gehandhaafd, terwijl er wel streng gehandhaafd is bij de ondernemers in de stad.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) benadrukt dat de betreffende kar de aandacht had van Handhaving. De geluidsoverlast is echter binnen de normen gebleven.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vindt dat er bij evenementen duidelijke keuzes gemaakt moeten worden. Die moeten in dienst staan van de veiligheid.

De heer **Van Laken** vraagt vervolgens aan de aanwezige handhavers of zij geconfronteerd worden met agressie en criminaliteit.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) antwoordt dat dat inderdaad (vaak in de avond) het geval is. Mensen zien ook geen verschil tussen politie en handhavers. Handhavers zorgen slechts voor de algemene veiligheid en werken meer op de achtergrond. Zij werken wel goed samen met de politie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vindt het cruciaal om die samenwerking goed te benoemen, onder andere in het meerjarig veiligheidsplan, voor de duidelijkheid richting handhavers, maar ook voor de burgers.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) deelt mee dat de intensiteit van de samenwerking door de jaren heen verschilt. Op dit moment wordt er weer meer intensief samengewerkt.

CDA (de heer Beckers) is blij met de intensievere samenwerking, maar pleit ook voor een goede samenwerking met de ondernemers, vooral bij evenementen in de binnenstad. Ook de samenwerking met studentenorganisaties is belangrijk. Verder moeten ook gasten aan de stad op hun verantwoordelijkheden worden gewezen. De werkgroep Samenwerking binnenstad heeft hierover al contacten met ondernemers.

De heer **Van Laken** vraagt de ondernemers om een reactie.

Een **deelnemer** vindt dat er veel meer duidelijkheid geboden moet worden. Zo is de APV voor de gemiddelde burgers niet te lezen. Zaken, bijvoorbeeld op het gebied van parkeren of fietsen, moeten kernachtig worden geformuleerd.

De heer **Van Laken** vraagt tot slot of er ook regels geschrapt kunnen worden.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat het een daarvoor ingestelde werkgroep niet gelukt is om regels te schrappen. Zo is het – volgens de misschien wel overbodige regels – niet toegestaan om in het park alcohol te drinken. Een biertje is niet erg, maar excessen moeten worden voorkomen. Dat kan alleen met duidelijke regels. Daarom kan de regel niet geschrapt worden. Handhaving moet daar echter met beleid mee omgaan.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) beaamt dat het beleid uit veel regels bestaat. Daarom moeten er prioriteiten worden gesteld. Dat is voor handhavers heel moeilijk. Daar is ook geen pasklare oplossing voor.

D66 (de heer Jongen) is het daarmee eens. Handhaving moet in staat zijn om goede afwegingen te maken. De raad mag niet op haar stoel gaan zitten.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vindt ook dat handhavers situaties moeten interpreteren. Hij stelt voor om die bevoegdheid bij de handhavers te laten.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat bij excessen vaak de handhavers worden aangepakt, ook door de politiek. Hij stelt voor om dilemma's van handhavers op een publiek toegankelijke avond te bespreken.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) benadrukt dat handhavers geen robots zijn.

Een **deelnemer** (ondernemer) pleit voor billijkheid en fairheid. Hij beaamt dat dat een spanningsveld oplevert. Hij stelt voor om het gesprek daarover te intensiveren. Zo ontstaat wederzijds begrip.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat handhaving mensenwerk is. Handhavers maken ter plekke hun afwegingen. De grootste val is dat je daar snel een oordeel over velt. Hij stelt voor om daar periodiek over te spreken en om er niet te snel politieke vragen over te stellen. Spreker zegt toe om de komende tijd in te gaan op de keuzes van de deelnemers (op de post-its op de wand).

De **voorzitter** is blij met de inbreng van de stad (ondernemers en burgers), de fracties en de handhavers. Dit moet leiden tot een vervolgtraject met onder andere nog een stadsronde over handhaving in de openbare ruimte. In mei en juni volgen raads rondes over dit onderwerp. Dat alles moet leiden tot een nieuwe APV voor Maastricht. Hij sluit vervolgens het overleg om 17.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 3 maart 2015:

Startbesluit evaluatie Geusseltbad

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Van Ham, Van der Leest, Meese, Nuyts en de heren Bastiaens, Bonder, Brüll, Ad Frijns, Jacobs, Kamal, Krabbendam, Moers, Sondeijker en Steijns

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raad in het raadsbesluit 33-2012 heeft besloten dat de exploitatiebegroting Geusseltbad en de tarieven twee jaar na de opening van het zwembad worden geëvalueerd. De planning wordt nu voorgelegd. Vandaag wordt gevraagd om het startbesluit vast te stellen en hiermee het college te verzoeken de evaluatie van de exploitatie van het Geusseltbad uit te voeren.

Mevrouw **Wedda**, beleidsmedewerker sport, deelt ambtelijk mee dat zij de procesbegeleiding van de evaluatie verzorgt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) stelt vast dat voor de evaluatie een externe kracht wordt ingehuurd. Is dit nodig? Waar komen de middelen vandaan? De fractie vindt dit erg belangrijk, ook in verband met de tarieven. Is er een mogelijkheid om samen te werken met de zwembaden in de regio zodat een besparing mogelijk is?

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft heel veel vragen. Voordat beslissingen kunnen worden genomen, moeten immers alle 'ins and outs' worden besproken. De fractie sluit zich aan bij de vraag van de Seniorenpartij over het budget. Verder heeft de fractie begrepen dat heel veel fouten zijn gemaakt. De arbodienst heeft alles afgekeurd. Vanwege de huidige zakelijke manager voelen ook veel gasten zich niet meer welkom en niet gehoord.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat de voorzitter moet aangeven wanneer deze vragen aan de orde komen.

Wethouder Willems geeft aan dat de middelen niet uit het zwembadbudget komen maar uit een reservering voor externe inhuur. De wethouder deelt mee dat de kosten van de projectleider minder dan 25.000 euro bedragen exclusief btw. De wethouder vindt dat de gemeente flexibel op situaties moet kunnen inspelen, omdat de gemeente niet haar eigen vlees wil keuren. De externe projectleider beschikt ook over veel ervaring met landelijke en regionale benchmarking. Het college heeft voor een onafhankelijke externe evaluatie gekozen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt van welke expertise van tevoren gebruik is gemaakt.

De voorzitter antwoordt dat deze vraag de inhoud betreft.

De **SP** (Van der Leest) vindt het inschakelen van een extern bureau een goed plan. De fractie vraagt inzicht in de schoonmaakkosten ad 225.000 euro.

De **VVD** (Moers) sluit zich ook aan bij de vragen over de externe inhuur en de kosten. De wethouder heeft deze echter al duidelijk beantwoord. In juni 2014 zijn in de commissie Breed Welzijn verder al vragen over de juridische procedure tegen de aannemer gesteld. De VVD vraagt om de stand van zaken van de juridische procedure en de financiële gevolgen daarvan bij de evaluatie mee te nemen. Hoe vertaalt zich de duurzaamheid in de energiekosten van het zwembad? Hoe duurzaam is het zwembad?

De voorzitter geeft aan dat deze vragen onderdeel zijn van de evaluatie in april. De voorzitter stelt vast dat de VVD akkoord gaat met het startbesluit.

Het **CDA** (Brüll) is blij met het evaluatieproces, maar onnoemelijk geschrokken van de tussenrapportage. Een dergelijke overschrijding mag nooit meer voorkomen. De fractie sluit zich ook aan bij de vragen over de externe projectleider en de kosten. Is er geen persoon binnen het gehele gemeentelijke apparaat die dit proces kan leiden en die er niet eerder bij was betrokken? Het CDA juicht het proces toe.

Wethouder Willems geeft aan dat het college specifieke expertise voor de evaluatie wil op het gebied van zwembaden en benchmarking. Deze kennis heeft de gemeente Maastricht niet in huis. Verder worden ook intern kosten naar de producten doorgerekend.

D66 (Eurlings) is verbaasd over het startbesluit. 2014 was het eerste volledige exploitatiejaar van het zwembad. Afgesproken is dat men daarna gaat evalueren. Iedere maand vertraging heeft ook gevolgen voor de kosten. D66 is vooral benieuwd naar de klanttevredenheid en het ambitieniveau. Wat wordt gedaan om de nagestreefde bezoekersaantallen te behalen?

D66 sluit verder aan bij de opmerking van de SP over de hygiëne en het keurmerk. Bij een externe, duurbetaalde poetsdienst verwacht men immers de hoogste kwaliteit. Zou het eigen personeel de schoonmaak ook zelf kunnen doen net zoals in andere zwembaden in de regio? Dit levert immers ook een kostenbesparing op.

D66 heeft ook grote moeite met het aantrekken van een externe projectleider. Men zou ook een ambtenaar met een andere gemeente kunnen uitruilen. D66 is voorstander van een zo goed mogelijke evaluatie.

De voorzitter geeft aan dat dit vragen over de inhoud zijn die in mei-juni kunnen worden gesteld.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of D66 denkt dat het met uitruil van ambtenaren veel goedkoper kan.

Wethouder Willems denkt dat de expertise zo specifiek is dat deze alleen op landelijk niveau verkrijgbaar is. Een ambtenaar van een andere gemeente heeft immers ook maar een beperkte view. Daarmee kan het vereiste niveau niet worden behaald.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) schrikt ook van de prijzen die voor een dergelijk rapport worden gerekend. Bij de evaluatie moeten ook de gebruikers van het zwembad worden meegenomen en vooral de gebruikers van het zorgbad.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) juicht toe dat de evaluatie van start gaat en sluit zich aan bij de opmerkingen van de Maastrichtse Volkspartij. De fractie vraagt uitleg over de betrokkenheid van de raad. Wordt de raad actief bij de evaluatie betrokken? Gaat de gemeente dan niet haar eigen vlees keuren? Stadsbelangen Maastricht vindt dat de tekst anders moet worden opgeschreven. Dit wekt de indruk dat de raad een actieve rol naast de gebruikers krijgt toebedeeld. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Wethouder Willems antwoordt dat de raad beslist wat met de resultaten van de evaluatie gebeurt. De gebruikers worden uitgenodigd om actief deel te nemen aan de stadsronde, naast de bilaterale gesprekken. De wethouder geeft aan dat het mogelijk is dat de projectleider in de loop van het proces bepaalde vragen heeft aan de raad. Deze vragen moeten dan gesteld kunnen worden.

De voorzitter voegt toe dat de raad vooraf bij het proces wordt betrokken.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt dat de stadsronde daarvoor bestemd is.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat het werken met startbesluiten een leerproces is. GroenLinks nodigt het college uit om toch nadrukkelijker te omschrijven wat het doel is. Dan is immers ook duidelijk wanneer de inhoud aan de orde komt. Verder is belangrijk hoe de burgers worden betrokken en hoe dit wordt gecommuniceerd.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt of ook naar de beweegredenen wordt gekeken waarom mensen niet naar het zwembad terugkomen.

Wethouder Willems geeft aan dat dit inderdaad een terechte opmerking is. Men heeft nu een onderzoek gedaan. Nu wordt overwogen om tussentijds een klanttevredenheidsonderzoek te doen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zou het fijn vinden als de raad deze informatie ontvangt.

De voorzitter gaat ervan uit dat dit onderdeel van de stukken is.

Wethouder Willems zal dit rapport verstrekken (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat met de raad is afgesproken dat de externe inhuur wordt teruggebracht. Verder is het niet goed als ambtenaren geen verantwoordelijkheid kunnen of willen nemen. Er zijn ook al veel onderzoeken geweest. Wat is het doel van het inschakelen van deze nieuwe inhuur? Er is geconstateerd dat er veel kostenposten zijn. De fractie ziet ook niets in een benchmarking.

De gemeente Maastricht is immers verantwoordelijk voor dit zwembad. Wat is het doel van het onderzoek? De cijfers zijn immers bekend. De Liberale Partij Maastricht is het niet eens met dit proces. **De voorzitter** antwoordt dat dit een onderdeel is van de evaluatie.

Wethouder Willems geeft aan dat het doel van de evaluatie in het startbesluit staat; de nieuwe meerjarige exploitatie opleveren en de bijbehorende tarievennota.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat een zwembaddirecteur dit kan doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) is het eens met het proces en herhaalt de vraag over de gezamenlijke inkoop. Daarmee kan immers veel geld worden bespaard.

Desgevraagd gaat **Partij Veilig Maastricht** (Meese) ook akkoord.

Het **CDA** (Brüll) vraagt of de evaluatie uitgesplitst wordt naar doelgroepen.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend.

In antwoord op D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat in het bedrijfsplan van het Geusseltbad staat dat dit jaar gestreefd wordt naar het behalen van het kwaliteitskeurmerk.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de raad over de drie juridische procedures is geïnformeerd. In een van de procedures is inmiddels uitspraak gedaan. Zodra meer informatie over de andere juridische procedures komt, zal de wethouder hierover zo snel mogelijk informeren (toezegging). De vraag van de Seniorenpartij Maastricht over de samenwerking met andere zwembaden kan in de evaluatie worden meegenomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.40 uur.

Maastricht, 3 maart 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 3 maart 2015, 20.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
Volgno. 16-2015 – Korr.no. 2015 - 4501 / Volgno. 22 -2015 – Korr.no. 2015 - 6775
- 3. Lijst van ingekomen stukken**
Volgno. 15-2015 – Korr.no. 2015-4500
- 4. Raadsvoorstel tijdelijke vervanging raadslid Smeets**
Volgno. 21-2015 – Korr.no. 2015 - 06752
- 5. Raadsvoorstel benoeming burgerlid SPM**
Volgno. 20 – 2015 – Korr.no. 2015 - 6758
- 6. Raadsvoorstel opheffing stichting Eugene Gebhard**
Volgno. 10 – 2015 – Korr.no. 2015 - 2843
- 7. Actuele motie CDA TVM**
2015 - 08324

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 35? leden van de raad. De heren Limpens en Schoffeleers en mevrouw Van Haasen zijn afgemeld. De heer Nelissen is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat de agenda wederom niet erg gevuld is. Dat is vanwege het experimenteren met de nieuwe werkwijze van de raad ook niet erg. Het presidium heeft overwogen om deze vergadering niet door te laten gaan, maar is vanwege de onderwerpen op de agenda hierop terugkomen. Daarmee kan de vervanging van de heer Smeets immers ook worden geregeld.

De voorzitter feliciteert de heer Es Sadki met zijn verjaardag en dankt voor de chocolade die wordt rondgedeeld.

Voorgesteld wordt om de actuele motie van het CDA over de tram aan de agenda toe te voegen. Aldus wordt besloten. Verder zijn er geen verzoeken tot wijziging van de agenda gekomen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de heren Limpens en Schoffeleers en mevrouw Van Haasen zijn verhinderd. De heer Nelissen is niet aanwezig.

2. Verslagen

Verslagen 27 januari 2015 – Raadsvoorstel 16-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 27 januari 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

Verslagen 10 februari 2015 – Raadsvoorstel 22-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat het verslag van 10 februari 2015 aldus wordt vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken.

4. Raadsvoorstel tijdelijke vervanging raadslid Smeets

5. Raadsvoorstel benoeming burgerlid Seniorenpartij Maastricht

De voorzitter geeft aan dat de heer Peeters tijdelijk de plaats van de heer Smeets inneemt. De voorzitter stelt voor dat de vertrouwenscommissie wordt samengesteld uit de heer Steijns, mevrouw Heijnen en de heer Krabbendam. Deze commissie zal de geloofsbrief en de bij de Kieswet gevorderde stukken onderzoeken.

Verder zullen de stembriefjes voor de benoeming van het burgerlid Wijnands van de Seniorenpartij Maastricht ook worden opgehaald.

Schorsing van 20.06 uur tot 20.17 uur

De heer Krabbendam geeft namens de vertrouwenscommissie aan dat de geloofsbrief en de stukken van de heer Peeters zijn onderzocht en in orde bevonden. De vertrouwenscommissie adviseert tot de toelating van de heer Peeters tot de raad van Maastricht.

Vervolgens legt de heer Peeters de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Peeters met zijn tijdelijke benoeming.

De heer Krabbendam geeft vervolgens aan dat 34 geldige stemmen zijn uitgebracht. Met 33 stemmen voor en 1 stem tegen is de heer Wijnands als burgerlid van de gemeente Maastricht van de Seniorenpartij Maastricht benoemd.

Vervolgens legt de heer Wijnands de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Wijnands met zijn benoeming als burgerlid van de gemeente Maastricht.



6. Raadsvoorstel opheffing stichting Eugene Gebhard

De voorzitter deelt mee dat de statuten van de stichting Eugene Gebhard formeel vragen om goedkeuring van de raad. Dit is de formele vertaling van een eerder genomen besluit.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is tegen het besluit geweest dat de Dierenbescherming een monopoliepositie zou innemen en een dieren centrum buiten Maastricht heeft kunnen realiseren. De fractie was ook tegen de overname van de stichting Eugene Gebhard. Vandaar deze stemverklaring. De fractie stemt tegen.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vindt dit een aparte situatie, veroorzaakt door de nieuwe werkwijze van de raad. Dit onderwerp is niet in de commissie behandeld. Vandaar deze stemverklaring. De fractie heeft ook de vorige keer bezwaar gemaakt. De Maastrichtse Volkspartij vindt het zonde dat deze functie voor Maastricht verloren gaat. De Maastrichtse Volkspartij stemt tegen het raadsstuk.

De voorzitter stelt vast dat het stuk met de tegenstemmen van de Liberale Partij Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij is aangenomen. Aldus besloten.

7. Actuele motie CDA TVM

De voorzitter deelt mee dat het CDA eerst een korte toelichting geeft.

De Seniorenpartij Maastricht (Van Loo) vraagt als punt van orde of de wethouder van tevoren informatie over de openbare bijeenkomst kan geven. Niet alle fracties zijn daarbij immers aanwezig geweest. De fractie wil graag horen wat is toegezegd.

De voorzitter antwoordt ontkennend.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat een uitgebreide verslaglegging van de stand van zaken is gegeven. Helaas waren sommige raadsleden daarbij afwezig.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) ondersteunt de opmerking van het CDA. Iedereen heeft immers ook een syllabus met een samenvatting ontvangen.

Het **CDA** (Geelen) licht de actuele motie toe. De fractie vindt dat niet meer geld aan aanvullende onderzoeken uitgegeven moet worden. Circa 22 onderzoeksbureaus hebben over dit dossier al advies uitgebracht en zij hebben de gemeente helaas van de regen in de drup geholpen. Helaas zijn alle relevante historische stukken ook van de site gehaald. Het CDA vraagt het college dan ook om deze stukken altijd beschikbaar te blijven stellen. Het CDA dankt verder het presidium voor de toestemming om deze urgente motie te mogen inbrengen.

Het CDA merkt naar aanleiding van de behandeling in Provinciale Staten van de vorige week op dat men aan het budgetrecht van de raad is voorbijgegaan. Er wordt namelijk 7 miljoen euro extra budget gevraagd. Hoe moet met de vervolgonderzoeken worden omgegaan?

Verder houdt Vlaanderen vast aan het afgesproken tramtracé van het station van Hasselt tot aan het station in Maastricht. De fractie verwijst naar een citaat van de minister van mobiliteit Ben Weyts in Het Belang van Limburg. De burgemeester van Lanaken, de heer Keulen, is daarnaast ook boos op de gemeente Maastricht. Het CDA heeft door middel van een tv-uitzending opgeroepen om de samenwerking op allerlei dossiers weer goed op te pakken. Volgens burgemeester Keulen overweegt Vlaanderen ook om schadeclaims in te dienen.

Het CDA heeft de steun van een aantal partijen en wil graag dat alles in de goede volgorde gebeurt. Het CDA is ook verbaasd dat wethouder Aarts aangaf dat sprake is van een goed huwelijk tussen de gemeente Maastricht en de Belgische bureaus.

De PvdA (Barning) deelt de zorg van het CDA en wil ook niet dat geld wordt uitgegeven. Wel loopt men daarmee het risico dat men in een patstelling terechtkomt. Hoe wil het CDA daarmee omgaan? Is het überhaupt een onhaalbare kaart geworden?

Het **CDA** (Geelen) vindt dat het college in gesprek moet gaan met alle partners en vooral met De Lijn. Het CDA heeft al eerder uitgesproken dat dit een heel risicovol project is. Betrouwbare partners moeten altijd samen aan tafel gaan zitten. De citaten zijn ook niet uit de duim gezogen.

De PvdA (Barning) vindt ook dat vooral het gesprek moet worden aangegaan. Hoe kan het college de haalbaarheid van opties aantonen als geen onderzoek mag worden gedaan?



Het **CDA** (Geelen) vindt het beter als een gemeenschappelijk onderzoek wordt gedaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de PvdA destijds helemaal niet geïnteresseerd was in de kosten van de verstevigingen van de bruggen. Maar ook België heeft boter op zijn hoofd, omdat de tram in Hasselt vanwege congestie ook niet door de binnenstad kan rijden.

De **PvdA** (Barning) is net als iedereen enorm teleurgesteld dat de kosten nu zo veel hoger zijn. De PvdA is nog altijd voorstander van Euregionale verbindingen, maar niet voor 30-40 miljoen euro extra.

Het **CDA** (Geelen) vindt in reactie op de Liberale Partij Maastricht dat daarom ook het gesprek moet worden aangegaan. Het CDA leest vervolgens het dictum van de actuele motie TVM voor. Deze motie wordt samen met Stadsbelangen Maastricht, de SP, de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht ingediend.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat wethouder Aarts thuis aan het herstellen is van een operatie.

De wethouder citeert vervolgens uit de overeenkomst. Afgelopen woensdag is met de raad gedeeld dat de Vlaamse minister aan de gemeente Maastricht heeft gevraagd om op basis van de reviewresultaten en de resultaten van de variantenstudie en het taakstellende budget daarbinnen, een keuze te maken en te bezien welke gevolgen dit voor de exploitatie en het tijdspad heeft. Pas daarna kan een formeel standpunt worden ingenomen. Het zou dan ook vreemd zijn om in deze fase al formele standpunten in te nemen. Eerst moeten de varianten immers in kaart worden gebracht. Dit is dan ook het advies van het college. Het college stelt voor om de variantenstudie af te maken binnen de overeenkomst.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de verzwaring van de bruggen 30 tot 40 miljoen euro kost. Wordt de verzwaring van de bruggen ook in de variantenstudie meegenomen?

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de variantenstudie betrekking heeft op twee eindhaltes; de halte Mosae Forum en de halte Boschstraat. En niet op de eindhalte station. Dit alles wordt straks gedeeld inclusief de resultaten van de reviewstudie. Op basis daarvan gaat de gemeente Maastricht met de Belgische partners het gesprek aan. Daaruit komen vervolgens voorstellen en op basis daarvan kan men een afweging maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het tracé naar de halte Mosae Forum over de Bassinbrug loopt.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vraagt hoe de Belgische partners op de reviewstudie hebben gereageerd. Zou het niet beter zijn om eerst het rapport met de raad te bespreken?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de reviewstudie gereed is. Dit rapport is met de raad gedeeld. In de overeenkomst is daarnaast geregeld dat als er 'hobbels' zijn, men met elkaar in overleg treedt. Dit gebeurt nu. Voordat men een formeel standpunt kan innemen, moet men eerst alles goed inzichtelijk maken.

De **PvdA** (Barning) vraagt naar de geschatte kosten van de variantenstudie. Hoe zit het met budgetrecht van de raad? Verder stelt de PvdA vast dat de spoorbrugvariant niet in de variantenstudie zit. Dit zou echter wel een alternatief kunnen zijn. Het zou dan ook heel goed zijn om te weten of de Belgische partners hiermee zouden kunnen instemmen. Verder zou men een variant ook niet behoeven te onderzoeken als die variant niet op draagvlak van de Belgische partners kan rekenen.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat de afgelopen maanden intensief met de Belgische contractpartners is overlegd. Daarnaast wordt ook met de buurgemeenten overlegd, zoals met de gemeente Lanaken.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat de voorbereidingskosten geen weggegooid geld zijn. De resultaten kunnen ook in de vervolgstudies worden meegenomen. Tot nu toe is 7 miljoen euro aan voorbereidingskosten uitgegeven. Momenteel is echter nog niet bekend hoe duur de variantenstudie wordt. Nu wordt een plan gemaakt over hetgeen exact moet worden onderzocht. Dit wordt onder andere met de Belgische contractpartners besproken. Op basis daarvan zullen de kosten bekend zijn. Dit gaat echter geen 7 miljoen euro kosten.



Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat vorige week over 2 keer 7 miljoen euro is gesproken. Het gaat over de budgettaire dekking van 18 miljoen euro. Daarin zit 6,5 miljoen euro voor de stationsomgeving.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat tot nu toe 7 miljoen euro is uitgegeven. De variantenstudie wordt nu gedaan en daarna is de gemeente Maastricht nog circa 7 miljoen euro kwijt tot en met de realisatie van de tram. De variantenstudie kost echter geen 7 miljoen euro. Dat is absurd.

Verder stelt de wethouder vast dat de raad een helder besluit over het taakstellende budget heeft genomen. Het college blijft binnen dit budget. Straks is het aan de raad om te besluiten hoe verder als de variantenstudie is afgerond. De spoorwegbrugvariant zit echter niet in het onderzoek, omdat deze niet in het traject van de overeenkomst zit. Wel is hiervoor nadrukkelijk aandacht gevraagd en zal alle informatie opnieuw aan de raad ter beschikking worden gesteld (eerdere toezegging).

De **SP** (Gunther) stelt vast dat het college in gesprek is met de Belgische contractpartners. Bovendien wordt in de gesprekken naar het draagvlak gekeken. Daarnaast wordt ook geen extra 7 miljoen euro uitgegeven.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat die 7 miljoen euro pas wordt uitgegeven als er een go komt voor een bepaalde variant met betrekking tot de realisatie van de tram. Verder kan de wethouder zich ten aanzien van het draagvlak ook heel goed voorstellen hoe de Belgische partners hierin staan. Op basis van de overeenkomst moet de Nederlandse partner eerst het huiswerk goed maken en op basis daarvan wordt het gesprek aangegaan. Tot dat moment wil de Belgische partner geen uitspraak over het project doen.

De **SP** (Gunther) stelt als mede-indiener van de motie vast dat met deze motie eventueel het hele project wordt stilgelegd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat men dan inderdaad in een impasse geraakt.

De **SP** (Gunther) trekt de steun voor de motie daarom in.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) vindt dat deze discussie wellicht had kunnen worden voorkomen als de PvdA deze vragen verleden jaar aan de eigen PvdA-wethouder had gesteld. Eigenlijk wordt de raad nu gedwongen om een aantal alternatieven te onderzoeken, terwijl een aantal partijen vorig jaar bijna heeft gesmeekt om alternatieven te onderzoeken. Dat was echter toen niet 'in Frage'. Dat is heel triest.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft dezelfde vragen ook aan voormalig wethouder Nuss gesteld. Hoeveel kost het onderzoek? Wordt het onderzoek uit het budget van 2012 betaald?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of het college zich kan voorstellen dat eerst duidelijkheid over onder andere de kosten wordt geschapen voordat men dit in de gemeenteraad behandelt. De fractie ondersteunt de motie van het CDA. De fractie was ook altijd een voorstander van de spoorbrugverbinding. De Maastrichtse Volkspartij vindt dit raadsstuk heel erg verwarrend. En dat is een gevaarlijke zaak.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het volgens de overeenkomst goed is dat verschillende varianten worden onderzocht. Er wordt inderdaad extra geld uitgegeven voor de variantenstudie uit het bestaande budget.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat bij het startbesluit een paar ton beschikbaar is gesteld.

Wethouder Van Grootheest geeft vervolgens aan dat de besluitvorming destijds in een getrapte vorm heeft plaatsgevonden. De wethouder refereert aan het budget van destijds als bijdrage van Maastricht aan de tram.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat hij momenteel het bedrag niet kan aangeven omdat dit eerst met de Belgische partners moet worden besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt duidelijkheid en wil per se weten wat dit onderzoek kost.

Wethouder Van Grootheest vindt het logisch dat de kosten ook met de raad worden gedeeld. Het college moet daarin bovenmatig zorgvuldig handelen.

De **PvdA** (Barning) is ook zeer teleurgesteld over het project. In de vorige coalitieperiode wilde een meerderheid van de raad echter ook de tram. Deze vragen zijn ook eerder gesteld. Nu blijken de antwoorden echter niet juist te zijn. De PvdA wil graag weten hoe dit heeft kunnen gebeuren. Verder is een lichtpuntje dat de 30-40 miljoen euro nog niet is uitgegeven.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft destijds hierover ook een motie ingediend. Wethouder Nuss en de PvdA waren hierin echter niet geïnteresseerd.

De voorzitter stelt vast dat het college de motie ontraadt. Daarom loopt de voorzitter nog even kort de fracties langs.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de raad het budgetrecht heeft. Het CDA wil de motie daarom graag hoofdelijk in stemming brengen. Het CDA stemt voor de motie.

De **PvdA** (Barning) vraagt om een korte schorsing.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het college voorstelt dat het geld voor de realisatie van de tram wordt aangewend. De fractie is ook heel erg geschrokken en wil graag alle onderdelen van het dossier in samenhang goed onderzoeken. De samenhang is essentieel. Daarom zal GroenLinks ook tegen de motie stemmen.

Het **CDA** (Heijnen) geeft in reactie op GroenLinks aan dat wel degelijk sprake is van een nieuwe situatie. Dit stond niet in het raadsvoorstel. Het CDA appelleert aan de andere fracties om de teugels als raad goed in handen te houden. Het CDA nodigt de fracties uit met alternatieven te komen.

D66 (Barendse) wil voorkomen dat men in een impasse geraakt. D66 heeft verder geen vertrouwen erin dat de onderzoeken naar de spoorbrug net zo goed zijn als de onderzoeken naar de Wilhelminabrug. De fractie wil deze variant graag nauwkeurig laten bekijken.

Schorsing van 21.05 uur tot 21.15 uur

De **PvdA** (Barning) vindt het budgetrecht een zwaarwegend argument. Het toegekende budget was voor een tramverbinding tot aan het station en is niet voor een aanvullende variantenstudie bedoeld. De PvdA stelt daarom aan het college voor om in een volgende raadsavond in een raadsvoorstel het een en ander goed toe te lichten, zodat de raad kan beslissen of men de middelen daarvoor ter beschikking wil stellen. Als het college hiermee niet akkoord gaat, zal de PvdA om nog een schorsing verzoeken. De PvdA zal dan met een motie komen.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat er geen sprake is dat het budgetrecht van de raad aangetast zou zijn. Destijds heeft de raad een bedrag voor de tram gevoteerd. Binnen dat mandaat is het college aan de slag gegaan. Het staat de raad echter altijd vrij om het budget terug te trekken. Het college ontraadt dit echter ten stelligste. De gemeente Maastricht heeft bovendien een overeenkomst gesloten en de voorstellen passen hierbinnen. Zodra meer helderheid over de kosten bestaat, zal het college de uitkomsten met de raad delen. Het college acteert dus binnen de kaders.

De **PvdA** (Barning) begrijpt dat de gemeente in een lastig pakket zit. Het gevoteerde budget is voor een project dat nu niet meer bestaat. De fractie wil nu de touwtjes meer in eigen handen hebben om meer sturing te kunnen geven.

Wethouder Van Grootheest kan zich dit goed voorstellen. Daarom wordt ook de variantenstudie gedaan zodat de raad straks een weloverwogen besluit kan nemen. Het project bestaat echter wel degelijk zolang de overeenkomst bestaat. De raad is aan zet als de studie is afgerond over circa een half jaar.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag een debat voeren met de PvdA. De fractie vindt dat de wethouder gelijk heeft.

De voorzitter stelt vast dat de discussie gaat over de motie die voorligt.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de situatie is gewijzigd. Het gekozen tracé staat nu ter discussie. Het CDA vraagt helderheid over het geld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt de uitleg van de wethouder heel helder.

Wethouder Van Grootheest vindt dat men de verschillende werkelijkheden en de nieuwe feiten onder ogen moet zien. De tracékeuze staat niet ter discussie, maar de eindhaltevarianten.



De **PvdA** (Barning) vraagt wanneer de raad het spoorbrugtracé opnieuw in de discussie kan brengen. Wat is het bezwaar om het projectvoorstel van de variantenstudie met de raad te bespreken?

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat het spoorbrugtracé niet binnen tracékeuze van de overeenkomst past. De wethouder heeft ook al toegezegd dat alle beschikbare informatie met de raad wordt gedeeld. Het college wil zich nu focussen op de tracékeuze uit de overeenkomst. Het projectvoorstel kan onder het voorbehoud van ambtelijke advisering worden gedeeld (toezegging).

De **PvdA** (Barning) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over het spoorbrugtracé.

Wethouder Van Grootheest geeft opnieuw aan dat het tracé vast in de overeenkomst zit. Daarop wordt de komende periode gefocust. Na de variantenstudie kan hierover eventueel worden gesproken.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de wethouder niet wil bewegen. Het afgesproken tracé loopt immers tot aan het station.

De voorzitter geeft aan dat alles conform de overeenkomst is.

Schorsing van 21.28 uur tot 21.43 uur

D66 (Barendse) geeft aan dat de coalitie zich nu wil beperken tot het stemmen over de motie. Alle andere zaken komen op een later moment aan de orde.

De voorzitter wil nu overgaan tot de hoofdelijke stemming.

De **PvdA** (Barning) dient geen nieuwe motie in vanwege de toezegging van de wethouder dat het projectvoorstel aan de raad wordt aangeboden onder het voorbehoud van ambtelijke advisering. De PvdA wil overmorgen graag horen of het college het projectvoorstel met de raad wil delen.

Wethouder Van Grootheest zal de informatie naar de raad sturen (eerdere toezegging).

De griffier leest vervolgens alle namen voor en zij noteert de antwoorden;

De heer Jongen tegen, de heer Erckens tegen, de heer Gorren voor, de heer Janssen voor, mevrouw Leers voor, de heer Bastiaens tegen, de heer Pie Frijns tegen, de heer Hoen voor, mevrouw Heijnen voor, de heer Niels Peeters voor, de heer Geelen voor, mevrouw Van der Leest tegen, de heer Bonder tegen, de heer Steijns voor, de heer Gunther tegen, de heer Sabel tegen, de heer Severijns tegen, mevrouw Van de Wouw tegen, de heer Mertens tegen, mevrouw Nuyts voor (de LPM is tegen de spoorbrugvariant), mevrouw Van Loo tegen, de heer Kamal tegen, mevrouw Thieme voor, mevrouw Meese voor, de heer Barendse tegen, mevrouw Van Ham tegen, de heer Van der Gugten tegen, mevrouw Barning tegen (de PvdA wil eerst het projectvoorstel beoordelen), de heer Es Sadki tegen, mevrouw Eurlings tegen, mevrouw Godwin tegen, de heer Passenier tegen, mevrouw Korsten tegen, de heer Krabbendam tegen en de heer Ad Frijns tegen.

De voorzitter deelt mee dat de motie is verworpen met 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.48 uur.

